BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-352-6/26
Mostar, 19. 3. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Samira Šehović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi INFOARTS d.o.o. Banja Luka od 16. 2. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 01/GN-11-1053/26 od 09. 2. 2026. godine u postupku javne nabave usluga: *Nabavka AutoCAD licenci*, ugovornog tijela Općina Cazin, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 19. 3. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka i uplaćene administrativne takse.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Cazin (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabave usluga: *Nabavka AutoCAD licenci* za koji je Tendersku dokumentaciju broj: 01/GN-11-1053/26 od 09. 2. 2026. godine i Obavještenje o nabavci 697-1-1-2-3-6/26 objavilo na portalu javnih nabava dana 09. 2. 2026. godine.

INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 19. 2. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalbu ulaže na tačku 2.4. kao i na Prilog III Tenderske dokumentacije kojim su propisane tehničke specifikacije. Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke koji se sprovodi za nabavku usluga "Nabavka AutoCAD licenci" Obavještenje o nabavci broj 697-1-1-2-3-6/26 od 09.02.2026. godine. U objavijenoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je od ponuđača zahtjevao sljedeće tehničke specifikacije:

"AUTOCAD LICENCA 2025, minimum tri godine (kolekcija AutoCAD, AutoCAD 3D MAP, Plant 3D, Raster Desing i drugi)."

U pobijanoj TD dokumentaciji ugovorni organ zahtjeva nabavku isključivo AUTOCAD licenci. Smatra da je ovakvo postupanje ugovornog organa u suprotnosti sa odredbama ZJN, te da je navedeni uslov ograničavajući i diskriminirajuću u odnosu na sve ponuđače. Prije svega članom 3. ZJN kojim su propisani opšti principi, prema kojim je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju. U konkretnom ugovorni organ postavlja uslov u vezi tehničkih specifikacija, zahtjevajući da ponuđači posjeduju AutoCAD licencu. Smatra da je neophodno da ugovorni organ obrazloži zašto je u TD zahtjevan baš AutoCAD, a ne drugi CAD softver poput ZVVCAD, i koji su razlozi zbog kojih je u tehničkim specifkacijama naveden isključivo AutoCAD?

U konkretnom, smatra da se zahtijevana funkcionalnost može postići i korištenjem drugih CAD softvera, kao što je ZVVCAD. Prvenstveno, ZVVCAD jeste ekvivalent AutoCAD-u u smislu funkcionalnosti i namjene. Radno okruženje, odnosno interfejs komande i prečice u ZVVCAD su gotovo identične kao u AutoCAD. U pogledu formarta fajlova ZVVCAD podržava DWG i DXF formate, što znači da se fajlovi mogu otvarati, uređivati i čuvati bez problema. Takođe, navedenim softverom obezbijeđeni su svi standardni alati za projektovanje 2D i 3D, a u pogledu kompatibilnosti moguć je rad sa LISP, VBA, ZRX aplikacijama (ekvivalentni AutoLISP i ARX). Dakle, ZWCAD je dobar i povoljan ekvivalent AutoCADU za većinu standardnih arhitektnoskih, građevisnkih i tehničkih poslova. Na zvaničnom sajtu ZVVCAD softvera https://www, zwsoft.com/product/zwcad/switch-to-zwcad, navedena je komparacija između ZVVCAD i AutoCAD softvera, iz koje je vidljivo da se radi o gotovo identičnim softverima sa istim mogućnostima i performansama.

Član 54. ZJN sadrži odredbe kojima su definsane tehničke specifikacije, a stav (9) navedenog člana glasi: Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U skladu sa navedenim, a u pogledu zahtjevane licence nameću se mnoga pitanja na koje bi ugovorni organ trebao imati odgovore, obzirom da isti ne prihvata softver koji je ekvivalentan zahtjevanom. Koje konkretne operacije ili zadatke naručilac planira izvršavati korištenjem AutoCAD softvera, a koje se prema ugovornom organu ne mogu izvesti u drugim CAD programima? Da li je proveden test funkcionalne ekvivalentnosti između AutoCAD i i drugih CAD alata, i ako jeste koji su rezultati? Na koji način je utvrđeno da samo AutoCAD garantuje kompatibilnost, s obzirom na to da ZVVCAD i drugi softveri podržavaju DWG/DXF formate? Kako je ugovorni organ osigurao da ovakav zahtjev ne diskriminiše druge ponuđače i softverske proizvođače?

Shodno navedenom, smatra da je ovakvo postupanje ugovornog organa u suprotnosti za zakonskim odredbama, obzirom da je isto diskriminirajuće u odnosu na ponuđače, prije svega žalioca koji ispunjava zahtjevani uslov, obzirom da posjeduje ekvivalentni softver za potrebe predmetne javne nabavke. Takođe ne postoje nikakvi zakonski, regulatorni ili tehnički standardi koji izričito propisuju korištenje AutoCAD, a ne drugih CAD softvera. Ovakvim insistiranje ugovornog organa na jednom proizvođaču, ograničava tržišnu konkurenciju i potencijalno povećava cijenu javne nabavke, što je u suprotnosti za načelo, efikasnosti i racionalnim korištenje sredstava u postupku javne nabavke,

U skladu sa navedenim, postavlja se i pitanje da li je ugovorni organ analizirao troškove licenciranja održavanja AutoCAD u odnosu na druge CAD softvere, konkretno ZVVCAD ili neki drugi, s obzirom na to da je ZVVCAD "lakši" program, i za koje održavanje su potrebni manji resursi. Sve navedeno ukazuje da je pobijana TD u pogledu uslova tehničke specifikacije ograničavajući i diskriminišući, te kao takav nezakonit.

Kancelarija za razmatranje žalbi je već u prethodnih nekoliko odluka zauzela stav da ugovorni organ ne može zahtjevati izričito jedan softver, bez mogućnosti da ostavi ponuđačima opciju da učestvuju u postupku javne nabavke sa ekvivalentnim licenciranim softverima. (Rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-1633-10/25 od 27.11.2025. godine; Rješenje KRŽ broj JN2-03-07-1-124-6/26 od 12,02.2026. godine)

Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijana Tenderska dokumentacije protivna odredbama ZJN zbog čega zahtijeva da ugovorni organ istu izmijeni u skladu sa žalbenim navodima, odnosno da ugovorni organ ispravi Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga "Nabavka AutoCAD licenci" Obavještenje o nabavci broj 697-1-1-2-3-6/26 od 09.02.2026. godine ili da istu poništi, Takođe, zahtijeva da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i ispravi Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga "Nabavka AutoCAD licenci" Obavještenje o nabavci broj 697-1-1-2-3-6/26 od 09.02.2026. godine ugovornog organa OPĆINA CAZIN ili da poništi predmetnu tendersku dokumentaciju.

Takođe, zahtijeva da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa odredbama ZJN. Osim navedenog zahtijeva da ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u iznosu od 20,00 KM u skladu sa presudom Suda BIH broj: S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine. Takođe, zahtijeva da ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM. Prilozi: Žalba 3x, Punomoć za zastupanje, Potvrda o izvršenju naloga za plaćanje sa bankarskim izvodom Potvrda o registraciji UIO za advokata Aleksu Prole.

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 3 KM	450,00 KM
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)	225,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25%	168,75 KM
PDV 17%	143,44 KM
Ukupno:	987,19 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi žalba je neosnovana. Tehnička specifikacija Ugovornog organa za integrisanim paketom ('all-in-one') kako je navedeno u Prilogu III (AUTOCAD LICENCA 2025, minimum tri godine (kolekcija AutoCAD, AutoCAD 3D MAP, Plant 3D, Raster Desing i drugi). Ponuđač je dužan obezbjediti tehničku podršku) je tehnološki i ekonomski opravdan jer rad u više odvojenih, neintegrisanih aplikacija od strane jednog korisnika značajno otežava radne procese, povećava mogućnost greške pri konverziji i zahtijeva upravljanje višestrukim licencama. Prilikom sačinjavanja Priloga III Obrazac za cijenu ponude Ugovorni organ je ostavio mogućnost da zainteresirani ponuđač dostavi ekvivalent (Ponuđač unosi proizvođača i model koji nudi samo za one stavke gdje nudi ekvivalent). Ugovorni organ podrazumijeva jedno integrisano softversko rješenje koje pod okriljem jedne licence i jedinstvenog korisničkog interfejsa nudi sve tražene specijalizirane alate. Ponuđeni softverski ekvivalent mora čitati, uređivati i snimati postojeće kompleksne .dwg taj love Ugovornog organa u njihovom izvornom obliku, bez ikakve potrebe za prevođenjem, konverzijom ili korištenjem export/import funkcija. U vezi sa naprijed navedenim Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci kao neosnovanu kako bi Ugovorni organ mogao nastaviti postupak javne nabavke.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-352-3/26 od 05. 3. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u osporavanu Tendersku dokumentaciju, broj: 01/GN-11-1053/26 od februara 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**), ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.4. TD propisano je:
  2.4 Tehničke specifikacije
  Tehnička specifikacija dana u prilogu.;
- Tehničkom specifikacijom TD propisano je:
  Prilog III Obrazac za cijenu ponude

R/B	Naziv informatičke opreme	Ponuđač unosi proizvođača i model koji nudi samo za one stavke gdje nudi ekvivalent	Jedinica mjere	Količina	Jed. cijena bez PDV-a	PDV	Ukupna cijena sa PDV-om
1	AUTOCAD LICENCA 2025, minimum tri godine (kolekcija AutoCAD, AutoCAD 3D MAP, Plant 3D, Raster Desing i drugi).		kom	3			

S tim u vezi, člankom 54. stavak (9) ZJN propisano je:

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod neosnovanim. Naime, uvidom u predmetnu TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo u okviru tehničkih specifikacija predvidio nabavu softverskog rješenja definiranog kao „AUTOCAD LICENCA 2025, minimum tri godine (kolekcija AutoCAD, AutoCAD 3D MAP, Plant 3D, Raster Design i drugi)", pri čemu je u obrascu za cijenu ponude izričito ostavljena mogućnost ponuđačima da, u slučaju nuđenja ekvivalentnog rješenja, unesu proizvođača i model koji nude. U tom smislu, ovo tijelo cijeni odlučnim navod ugovornog tijela iz izjašnjenja da predmet nabave ne podrazumijeva nužno isključivo softver određenog proizvođača, već integrisano softversko rješenje koje funkcionalno objedinjuje tražene alate (2D/3D projektovanje, rad sa mapama, plant dizajn, raster obrada i sl.) u okviru jedinstvenog korisničkog okruženja i jedinstvene licence, uz obaveznu punu kompatibilnost sa postojećim .dwg datotekama bez potrebe za konverzijom. Dalje, iz sadržaja tehničke specifikacije proizlazi da ugovorno tijelo nije apsolutno isključio mogućnost nuđenja ekvivalentnih rješenja, već je kroz napomenu u obrascu („ponuđač unosi proizvođača i model koji nudi samo za one stavke gdje nudi ekvivalent") ostavio prostor za tržišno takmičenje i učešće drugih proizvođača, pod uslovom da ponuđeni softver zadovoljava tražene funkcionalne i tehničke karakteristike. U vezi s tim, ovo tijelo podsjeća da, u skladu sa člankom 54. stavak (9) ZJN upućivanje na određeni proizvod ili proizvođača nije zabranjeno ukoliko je isto opravdano predmetom nabave, te ukoliko je omogućeno nuđenje ekvivalenta. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je dao obrazloženje koje se odnosi na potrebu za jedinstvenim, integriranim softverskim rješenjem, čime je opravdao način definisanja tehničkih specifikacija.

Nadalje, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo ima pravo da, u skladu sa svojim stvarnim potrebama, definira tehničke specifikacije na način koji osigurava efikasnost radnih procesa, smanjenje operativnih rizika i optimalno korištenje postojećih resursa, pri čemu žalitelj nije dokazao da su postavljeni zahtjevi nerazmjerni ili da neopravdano ograničavaju konkurenciju. U odnosu na pozivanje žalitelja na raniju praksu Ureda za razmatranje žalbi, ovo tijelo ističe da se svaka nabavka cijeni u odnosu na konkretne okolnosti slučaja, te da u predmetnom postupku postoji jasno obrazloženje funkcionalne i tehničke potrebe ugovornog tijela koje opravdava način formulacije tehničkih specifikacija.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo nalazi da osporene odredbe TD nisu u suprotnosti sa odredbama ZJN, niti predstavljaju diskriminaciju ponuđača, budući da je omogućeno nuđenje ekvivalentnih rješenja uz ispunjenje traženih funkcionalnih zahtjeva.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe uložene po punomoćniku/odvjetniku Aleksa Prole iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 987,19 KM. Odlučujući o zahtjevu, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (6) ZJN propisano: U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da ovo tijelo odbija žalbu, odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM zbog neosnovanosti kao i zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- INFOARTS d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Aleksa Prole iz Banja Luke,
- Općina Cazin,
- Evidencija,
- a/a.